

**Посмотрите, как представлено содержание учебного предмета  
«Литература», перечень изучаемых произведений во ФГОС.**

**Это обязательный минимум, который необходимо изучить в школе.**

**Как Вы считаете, нуждается ли он в изменениях?**

*Ответы коллег комментирует Аристова Мария Александровна, старший научный сотрудник лаборатории филологического общего образования*

Вопрос о содержании школьного литературного образования – один из самых дискуссионных, он всегда вызывает много споров не только в профессиональной среде, но и в обществе в целом. Это не случайно: ведь литература для России является очень значимой частью образования и воспитания школьников, возможностью приобщения их к великому наследию национальной и мировой культуры, а вместе с этим к тем важнейшим традициям и нравственным ценностям, вне которых трудно сформировать национальное и гражданское самосознание личности и более того – возникает риск утраты чувства органической связи поколений.

Показательно, что практически все учителя, отвечавшие на вопрос анкеты, отмечали эту важнейшую функцию литературного образования в школе:

*«Мы должны учить детей размышлять и составлять собственное мнение, опираясь не только на собственный жизненный опыт, но также на литературный и исторический контекст, помогать спроецировать сюжеты серебряного и золотого веков на современный. Только тогда мы воспитаем поколение, которое способно мыслить и чувствовать самостоятельно, не отрицая наследия прошедших столетий».*

Но при этом высказывались разные представления о том, на каком литературном материале можно наиболее полно и последовательно решать указанную задачу. В этой связи особую актуальность приобретает вопрос о соотношении классики и современной литературы в содержании школьного

курса. В ответах большинство участников опроса высказалось за увеличение количества произведений современной литературы:

*«Программный обязательный минимум учебного предмета «Литература» нуждается в изменениях, так как не все произведения интересны современным школьникам, особенно древнерусская литература или литература периода Возрождения. ... Также я считаю важным включением в обязательный минимум школьной литературы более современной литературы, например, произведения Владислава Крапивина, «Хроники Нарнии» К. С. Льюиса, «Хоббит» Дж. Р. Р. Толкина. Обратить внимание можно и на «Конармию» И. Э. Бабеля и «Зимнюю дорогу» Л. А. Юзефовича».*

*«Изменения необходимы, но это не просто моё мнение. ... На сегодняшний день, по результатам педагогической, производственной (проектно-технологической практики) в период обучения в магистратуре, моё мнение изменило вектор в сторону произведений XXI, которые были опубликованы в последние два-три года. Они отражают современную действительность и более понятны школьникам».*

*«По моему мнению, обязательный минимум изучаемых произведений нуждается в изменении. У современных школьников большие трудности вызывают произведения XVIII-XIX веков».*

*«Значение русской классики невозможно измерить, но мы, взрослые люди, должны понимать, как она тяжела для восприятия ребёнку. Ученики находятся ещё не во взрослом мире, а большинство сюжетов классики повествуют нам об огромных взрослых проблемах».*

Нельзя не отметить, что указанные позиции отражают реальные трудности, которые возникают при изучении произведений прошлых столетий: это и сложность понимания исторических реалий, и большое количество устаревшей и малознакомой современному школьнику лексики, и, конечно, «недетские» проблемы, которые характерны для произведений великих писателей-классиков. Но скажем прямо: отечественная методика накопила огромный опыт преодоления указанных трудностей, а вопрос о школьном

литературном «каноне» в последние годы стал предметом пристального внимания многих ведущих учёных, в том числе и сотрудников ИСРО РАО, которые убедительно подтверждают необходимость изучения в школе прежде всего произведений, составляющих «золотой фонд» культурного наследия нашей страны и мира.

Эту мысль косвенно подтверждают данные социологов, занимающихся проблемами чтения современной молодёжи: за рамками школьной программы круг чтения детей и подростков таков, что они могут остаться вне той культурной традиции, к которой так важно приобщить подрастающее поколение. Помочь им в этом непростом деле – одна из главных задач учителя литературы. И некоторые из ответов на вопрос анкеты свидетельствуют о том, что молодые учителя не просто понимают это, но и вполне успешно справляются с такой непростой задачей в своей практике:

*«Как уместить «Преступление и Наказание» в несколько уроков по 45 минут? Когда я только начинала вести литературу, я помню, что отложила в сторону тематическое планирование, мы взяли с детьми в руки книгу, карандаши, закладки – и разбирали данное произведение чуть ли ни построчно, делали пометки, дискутировали, анализировали, размышляли, забыв о часах. ... И когда я задаю себе вопрос, правильно ли я тогда поступила, исключив самовольно целую тему из программы, ответ получаю во время встреч со своими выпускниками, у которых уже семьи, дети, собственный бизнес. Когда они цитируют Достоевского и вспоминают дословно, что я рассказывала, что главное в его произведениях – отыскать человека в человеке... Я понимаю, что я все сделала правильно».*

В этом очень показательном высказывании думающего, творчески работающего учителя хорошо видна ещё одна существенная проблема, которая также волнует участников опроса: соответствие количества обязательных для изучения произведений и часов, отведённых на них школьной программой. Безусловно, для литературы как школьного предмета эта проблема тоже

не нова – трудно найти такой период в отечественном образовании последних десятилетий, когда не возникал бы вопрос о недостатке учебных часов, и, несомненно, перегруженность программ является серьёзной помехой в достижении планируемых результатов, важнейшим из которых является мотивация и развитие интереса учащихся к чтению.

Но вызывает сожаление, что, высказывая справедливые упрёки по этому вопросу в адрес составителей программ, участники опроса, очевидно, в большей мере ориентировались не на тот обязательный содержательный минимум, который впервые с 2004 года включён в ФГОС ООО, принятый 31 мая 2021 года, а на действующие УМК по литературе (отметим, что сейчас ведётся их доработка). Также следует обратить внимание на то, что в настоящее время доступна Примерная рабочая программа для среднего звена, размещённая на сайте «Единое содержание общего образования», а вскоре будет представлена и Примерная рабочая программы для старшей школы – такие программы подготовлены в соответствии с обновлённым стандартом и призваны помочь учителям, в том числе и с вопросом планирования.

Указанные новые документы направлены на решение ещё одного вопроса, который также волнует многих учителей литературы, – возможности применения принципа вариативности при реализации содержания программы. Один из участников анкетирования справедливо отмечает:

*«Учитель видит, с какой группой учеников ему приходится работать. И может самостоятельно «варьировать» количество часов на изучение того или иного автора, опираясь на потребности группы, на их интересы, на то, что им «отзывается».*

Отметим, что при сохранении единого содержательного минимума Примерная рабочая программа по литературе предусматривает достаточно большое количество резервных уроков – до 15 в каждом классе, предназначенных для самостоятельного распределения учителем на дополнительное включение авторов или произведений в соответствии с интересами и возможностями учащихся, а в примерном тематическом

планировании указано количество часов, отводимое не только на чтение, изучение и обсуждение обязательных произведений, но и на развитие речи, уроки внеклассного чтения, подготовку учебных проектов. Представленный на сайте «Единое содержание общего образования» раздел «Конструктор программ» дает возможность учителю самостоятельно выбрать наиболее подходящую траекторию реализации содержания по литературе для каждого класса.

Советуем прочитать:

1. Беляева Н.В., Аристова М.А. Диагностика трудностей школьников в достижении планируемых результатов обучения литературе // Литература в школе. 2022. № 2. С. 44-57.

2. Беляева Н.В., Добротина И.Н., Критарова Ж.Н. Предметы школьного филологического образования как важный фактор национального самоопределения // Образовательное пространство в информационную эпоху - 2019. Сборник научных трудов. Под редакцией С.В. Ивановой. М.: ФГБНУ «ИСРО РАО», 2019. С. 890-902.

3. Борусяк Л. Ф. Любимые авторы, любимые книги: что читает современная молодёжь (по данным анализа сети В Контакте) // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2015. № 1(119). С. 90-105.

4. Ланин Б.А. Читательский канон и литературное образование в современной школе // Ценности и смыслы. 2018. № 5 (57). С.20-35.

5. Примерная рабочая программа основного общего образования по литературе. 5-9 классы (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол 3/21 от 27.09.2021 г.). [https://edsoo.ru/Primernie\\_rabochie\\_progra.htm](https://edsoo.ru/Primernie_rabochie_progra.htm)

6. Примерная рабочая программа по литературе: вопросы, ответы, «общий знаменатель» // Методические видеоуроки. М.: ФГБНУ «ИСРО РАО», 2021. [https://edsoo.ru/Methodicheskie\\_videouroki.htm](https://edsoo.ru/Methodicheskie_videouroki.htm)

7. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утвержден приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 г. № 287).  
<https://base.garant.ru/>

8. Читательская грамотность школьника (5-9 классы) / Александрова О.М., Аристова М.А., Васильевых И.П., Гостева Ю.Н., Добротина И.Н. и др.// М.: Вентана-Граф, 2018. Сер. Российский учебник: Успешный педагог XXI века. 144 с.